

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 1057/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1341

Ședința publică din data de 16 aprilie 2013

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - **Stănișor Denisa Angelica**
GREFIER - **Aliu Cătălina**



Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu pârâtul **Rădulescu Gheorghe**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător al Securității”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns, reclamantul prin reprezentant, consilier juridic [redacted] cu delegație la dosar și pârâtul prin apărător, avocat [redacted] cu împuternicire la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Având cuvântul în dezbateră probatoriului, reclamantul prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Pentru pârât, apărătorul, depune la dosar în cadrul probei cu înscrisuri o copie a livretului militar al pârâtului, comunicând un exemplar reclamantului.

De asemenea depune la dosar concluzii scrise.

În replică, reclamantul prin reprezentant, susține că nu se opune încuviințării probei cu înscrisurile depuse de pârât.

Curtea, deliberând asupra probatoriului administrat în cauză, încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar atât pentru reclamat cât și pentru pârât apreciind că sunt utile, pertinente și concludente soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateră cererii de chemare în judecată.

Pentru reclamant, apărătorul, solicită instanței admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată cu consecința constatării calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Rădulescu Gheorghe.

Învederează instanței că în cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 în vederea constatării calității de lucrător al Securității a pârâtului.

Pentru pârât, apărătorul, solicită instanței respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Învederează instanței că în opinia sa nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, în sensul că nu orice persoană încadrată în Securitate a desfășurat activități de natură a îngreuna drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor.

Susține că reclamantul nu a depus la dosar nici o dovada în acest sens.

De asemenea apărătorul pârâtului învederează instanței că faptele privind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale erau pedepsite de codul penal, în vigoare la acea dată, iar pârâtul nu a fost condamnat printr-o sentință irevocabilă de către o instanță de judecată pentru asemenea fapte, menționând că în opinia sa se încalcă principiul de drept „in dubio pro reo”.

Mai arată pârâtul că în cadrul notei de constatare sunt prezentat aspecte nereale în sensul că pârâtul ar fii dirijat sursa Crișan pe lângă un profesor de la seminarul teologic București.

Precizează că aceste aspecte sunt nereale având în vedere faptul că din anul 1963 luna august, pârâtul și-a desfășurat activitatea în cadrul Ministerului Apărării Naționale – Contrainformații Militare și nu putea să își desfășoare activitatea și în cadrul seminarului teologic București astfel cum s-a menționat.

De asemenea mai arată că în mod eronat se susține că pârâtul a solicitat aprobarea Consiliului Politic din cadrul seminarului teologic, precizând că nici nu a existat un asemenea consiliu.

Cu privire la susținerile reclamantului, în sensul că pârâtul a întreprins măsuri de îngrădire a drepturilor și libertăților fundamentale, pârâtul precizează că la dosar nu există o asemenea dovadă, iar Nota informativă luat de către pârât sursei Crișana face parte strict din atribuțiile prevăzute în cadrul departamentului Contrainformații unde acesta activa.

Susține că sursa Crișana era o sursă din cadrul școlii de ofițeri în rezervă unde pârâtul avea calitatea de ofițer de Contrainformații, iar Nota informativă întocmită are la bază activitatea de prevenire și de apărare a intereselor naționale desfășurată de acesta.

Pârâtul, prin apărător, precizează că și-a desfășurat activitatea în baza unor dispoziții legale în vigoare la acea dată, respectiv a Constituției României și a art. 8 din CEDO care prevede o serie de limitări ale drepturilor fundamentale atunci când este în discuție interesul național.

Pentru aceste motive, solicită respingerea cererii ca neîntemeiată.

Curtea, în temeiul art. 150 Cod proc. civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționarea cererii de chemare în judecată.

CURTEA,

Constată că prin acțiunea înregistrată sub nr. 1057/2/2013 din data de 07.02.2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Rădulescu Gheorghe solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de lucrător al Securității.

În motivarea cererii de chemare în judecată se arată că, prin cererea înregistrată sub nr. P10384/10/09.09.2010 adresată CNSAS de către dn-ul [REDACTAT] s-a solicitat verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii ce au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 258324 cotă CNSAS.

Urmare a verificărilor efectuate a fost întocmită Nota de constatare nr. DI/2681/16.11.2012 din care rezultă că pârâtul a avut grad de maior în cadrul Direcției IV/1968 calitate în care a desfășurat activități de dirijare a sursei „CRIȘAN ION” pe lângă un profesor al Seminarului Teologic București, activități ce au constituit încălcări ale dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Prin întâmpinarea formulată la data de 21.02.2013, pârâtul Rădulescu Gheorghe a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că nu cunoaște persoana petentului care a formulat cererea de verificare a sa și de asemenea, că nu a instruit și dirijat sursa „CRIȘAN ION”.

Mai arată pârâtul (fila 26 dosar) că susținerile reclamantului cum că „încălcarea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care securitatea a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, fără acordul acestora” este complet neîntemeiată, întrucât dacă s-ar cere acordul celor urmăriți nu s-ar mai putea preveni niciun atac la adresa siguranței statului sau ordinii publice. Operațiunile ofițerilor de informații nu se pot desfășura decât în secret, deci implicit fără acordul celor vizați, de asemenea, este binecunoscut faptul că interesul național primează față de interesul personal și în anumite situații libertățile individuale pot fi restrânse fapt prevăzut și de art. 53 din Constituția României, dar și de dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului – art. 8 alin. 2.

Arată pârâtul că acțiunile sale s-au desfășurat într-un cadru legal și vizau menținerea siguranței naționale, și a ordinii politice și nu îngrădeau în nici un fel vreun drept fundamental al omului, întrucât se desfășurau în secret, persoanele respective neavând nici măcar cunoștință de urmărire.

Analizând probatoriul administrat în cauză, Curtea reține următoarele:

Pârâtul Rădulescu Gheorghe a fost verificat CNSAS în temeiul cererii înregistrată sub nr. P 10384/10/09.09.2010 adresată CNSAS de către d-ul [REDACTAT] în

care se solicită stabilirea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond I 258324, dosar în care Rădulescu Gheorghe figurează în vol. 2, filele 40,41.

Urmate a verificărilor efectuate a fost întocmită Nota de constatare DI/1/2681/16.11.2012, în temeiul căreia a fost sesizat instanța de contencios administrativ.

Conform înscrisurilor identificate în arhiva fostei Securități rezultă că pârâtul a avut gradul de maior în cadrul Direcției IV (1968).

Din analiza materialelor informativ – operative identificate în dosarul de urmărire nr. I 258324 – titular – N.V reiese că acțiunea este întemeiată, Curtea apreciind întrunit cerințele art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 pentru ca pârâtul să fie considerat lucrător al Securității.

Astfel, în dosarul de urmărire informativă deschis cu privire la N.V –profesor la Seminarul Teologic București, suspectat de activitate de agitație și propagandă dușmănoasă prin răspândirea de idei reacționare în rândul elevilor, pârâtul a dispus deschiderea unei mape de lucru cu privire la N.V, mapă ce avea ca scop să stabilească natura relațiilor dintre acesta și un ziarist vest – german, [REDACTAT].

De asemenea, pârâtul a procedat la dirijarea sursei „ Crișan Ion” pe lângă profesorul Seminarului Teologic București, iar pe baza informațiilor obținute de la sursa respectivă a solicitat aprobarea Secretariatului Consiliului Politic al Seminarului, necesară în cazul membrilor Partidului Comunist Român, pentru ca profesorul în cauză să poată fi „încadrat informativ” pentru a se stabili: „comportarea acestuia în cadrul subunității din care fac parte, intențiile sale de viitor și în ce măsură este influențat de alte persoane în acțiunile sale.”

În acest mod, prin acțiunile desfășurate, pârâtul a obținut date cu privire la anturajul, preocupările persoanei urmărite, împrejurare de natură a încălca dreptul la viața privată prevăzut de art. 12 Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Nu prezintă relevanță faptul că încălcările respective aveau temei legal sau regulamentar, respectiv că încălcarea drepturilor garantate se producea ca urmare a îndeplinirii unor ordine ierarhic superioare, având în vedere că obținerea informațiilor cu caracter personal referitoare la N.V s-a efectuat fără acordul acestuia și pentru motive ce nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale.

În consecință, în temeiul art. 11 raportat la art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității cu privire la pârâtul Rădulescu Gheorghe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu **pârâtul Rădulescu Gheorghe** cu domiciliul în București, [REDACTAT].

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului Rădulescu Gheorghe.

Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în **sedință publică**, 16 aprilie 2013.

PREȘEDINTE,
Stănișor Denisa Angelica



GREFIER,
Aliu Cătălina

**CONFORM CU
ORIGINALUL**